|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בפני** | **כבוד הרשמת בכירה אירנה רוזן** | |
| **התובעת** | | **מוריה קאשי** |
| **נגד** | | |
| **הנתבעים** | | **1.יצחק רביבו**  **2.אלרואי דוד פרץ** |
|  | | |
|  | |  |

|  |
| --- |
| **פסק דין** |

1. לפניי תביעה לפיצוי בגין נזקים שנגרמו לתובעת בתאונה שאירעה ביום 16/5/16.
2. כעולה מכתב התביעה, התובעת נהגה ברכבה מגן הדרום לכיוון אשדוד. לאחר הירידה ממחלף אשדוד השתלבה התובעת לכביש אשדוד - גדרה ונסעה כמה מאות מטרים כאשר רכב מסוג משאית (להלן: "המשאית") שבבעלות הנתבע 2, הנהוג בידי הנתבע 1 ביקש להשתלב לתוך נתיב נסיעת התובעת ופגע ברכבה עם הנגרר. לטענת התובעת, אין זה יתכן כי היא זו שפגעה במהירות אפסית בנגרר אלא הנגרר הוא זה שפגע ברכבה ולראיה מפנה התובעת למיקום הנזקים.
3. לטענת הנתבעים, הנתבע 1 נהג במשאית בנתיב הימני והתובעת נהגה בנתיב המתמזג בנתיב נסיעת המשאית ופגעה בנגרר עם חלקו השמאלי של רכבה.
4. לאחר שעיינתי בכל אשר הובא לפניי ושמעתי עדויות הצדדים, נחה דעתי כי דין התביעה להידחות. בהתאם להוראת תקנה 15(ב) לתקנות שיפוטי בתביעות קטנות (סדרי דין), התשל"ז-1976, פסק הדין ינומק באופן תמציתי ויתייחס לעיקר טענות הצדדים.
5. התובעת העידה כי נהגה בנתיב המשתלב בכביש הראשי במהירות אפסית וכי "משאית וגרר ניסה להמשיך לנסוע בנתיב שלו ושלי ... ואני הייתי כבר בתוך הנתיב עצמו הוא ניסה להידחק...".
6. נהג הנתבעים העיד כי נהג בנתיב נסיעתו וכי התובעת במהירות איטית ביקשה להשתלב בנתיב נסיעתו "היא לא חיכתה שהשמאית תמשיך היא הייתה צריכה להאט ולהשתלב ולא עשתה את זה היא המשיכה ואמרה שהנתיב שלה וזה לא הנתיב שלה...".
7. עיון בתמונות שהוגשו מטעם שני הצדדים שצולמו בחלקן מיד לאחר אירוע התאונה מלמד כי המשאית מצויה בתוך נתיב הנסיעה כאשר מאחוריה מצוי תור ארוך של מכוניות בעוד שרכב התובעת מצוי מצדה הימני, צמוד לקו הצהוב שמימינו. תמונות אלו מפריכות את גרסת התובעת לפיה היא השלימה את ההשתלבות והייתה מצויה בתוך הנתיב. כאמור, מי שמצויה בתוך הנתיב היא המשאית בעוד שרכב התובעת מצוי בשלבי ההשתלבות.

מאחר והתובעת לא חלקה על כך שהמשאית נסעה בכביש הראשי וכי התובעת היא שביקשה להשתלב בנתיב נסיעת המשאית, הרי שהאחריות להשתלב בזהירות ובבטחה חלה על התובעת, קל וחומר כאשר בנתיב הנסיעה מצויה משאית עם נגרר שזמן בלימתה אינו יכול להיות מידי. משלא עמדה התובעת בחובה זו, הרי שהאחריות לאירוע האונה רובצת לפתחה.

1. העולה מן המקובץ הוא כי דין התביעה להידחות וכך אני מורה.
2. ביתר טענות הצדדים לא מצאתי ממש.
3. התובעת תשלם לנתבע 1 את הוצאותיו בגין ניהול הליך זה בסך 400 ₪.

בקשת רשות ערעור לבית משפט מחוזי בבאר שבע בתוך 15 יום.

ניתן היום, כ"ז ניסן תשע"ח, 12 אפריל 2018, בהעדר הצדדים.

